ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-06/20

в отношении адвоката

П.Ю.В.

г. Москва 21 июля 2020 года.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия), в составе:

 Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,

* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя заявителя М.В.В. и адвоката П.Ю.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.05.2020 г. по жалобе доверителя М.А.С. в отношении адвоката П.Ю.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.05.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.С. в отношении адвоката П.Ю.В., в которой заявитель сообщает, что адвокат совместно со следователем уговорили его признать вину в преступлении, которое он не совершал. Адвокат не обратила внимания на плохое самочувствие заявителя, а также на то, что ему не дали связаться по телефону с родственниками. 13.05.2020 г. в судебном заседании адвокат поддержала ходатайство следователя об избрании заявителю меры пресечения в виде домашнего ареста и заставила заявителя так же поддержать это ходатайство.

К жалобе заявителем не приложено каких-либо документов.

В заседании Комиссии представитель заявителя М.В.В. поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат не выполнила свой профессиональный долг, не заявила ни одного ходатайства, не обратила внимания на состояние здоровья М.А.С.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 11.05.2020 г. она получила требование на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат представилась заявителю, предъявила удостоверение и сразу спросила о наличии у него жалоб на состояние здоровья, на что получила отрицательный ответ. Заявитель отказался от свидания наедине, сообщив о том, что знает о чём говорить. Адвокат предложила позвонить родственникам, но заявитель сообщил, что не помнит номер телефона. Также заявитель сообщил, что его мама бывший следователь и он не хотел, чтобы её беспокоили этой новостью. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, показания давал добровольно, вёл себя с адвокатом «отстранённо», как бы давая понять, что не нуждается в советах адвоката. М.А.С. сообщил, что преступление не совершал и его показания были точно отражены в протоколе. 12.05.2020 г. адвокат участвовала при проведении очной ставки. 13.05.2020 г. заявителю судом была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Заявитель обрадовался и сказал, что согласен с избранной мерой пресечения и не возражал против удовлетворения ходатайства следователя. Через несколько дней адвокату позвонила мама заявителя, вначале она не высказывала никаких претензий. При последующем звонке сообщила, что это следователь уговорила заявителя признаться, а когда адвокат сказала, что никакого давления не оказывалось, она стала говорить, что это адвокат заставила М.А.С. признаться.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что заявитель от неё не отказывался, вину не признавал и это отражено в протоколе допроса. Свою позицию М.А.С. поменял после того, как была проведена очная ставка с потерпевшей.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны, Комиссия приходит к следующим выводам.

11.05.2020 г. адвокат приняла поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Также с её участием 12.05.2020 г. была проведена очная ставка, а 13.05.2020 г. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов, изложенных в жалобе. Напротив, объяснения адвоката последовательны и не вызывают сомнений. Действительно, ни при проведении процессуальных действий, ни при избрании меры пресечения, заявитель от защитника не отказывался, замечаний на её действия не подавал.

 Кроме того, Комиссия отмечает, что общепринятым подходом является требование к заявителю, обвиняющего адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, т.к. количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия признает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.Ю.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.